

# RÚBRICA DE EVALUACIÓN

## Prototipo Funcional

### CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Criterio de Evaluación	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Regular (2 pts)	Insuficiente (1 pt)	Pond.
<b>1. Correspondencia con el protocolo</b>	El prototipo responde plenamente a los objetivos, hipótesis y propuesta de solución del protocolo de investigación. No hay incongruencias.	El prototipo corresponde en su mayoría al protocolo; se presentan ligeras desviaciones justificadas.	Hay correspondencia parcial; algunas funciones o componentes no se alinean con el protocolo.	El prototipo no guarda relación con el protocolo o resuelve un problema diferente al planteado.	<b>15%</b>
<b>2. Funcionalidad del prototipo</b>	El prototipo opera correctamente en todas sus funciones bajo las condiciones de prueba. No presenta fallos críticos.	El prototipo funciona en la mayoría de sus módulos; algunos fallos menores no comprometen el objetivo principal.	El prototipo presenta fallos frecuentes o funciona de manera muy limitada.	El prototipo no funciona o no se presentó en condición operable.	<b>20%</b>
<b>3. Diseño técnico y arquitectura del sistema</b>	El diseño está bien documentado (diagramas, esquemas, lista de componentes). La arquitectura es lógica, eficiente y escalable.	El diseño está documentado con algunos vacíos; la arquitectura es funcional pero mejorable.	La documentación técnica es escasa o incompleta; la arquitectura presenta inconsistencias.	No existe documentación técnica o la arquitectura es inviable.	<b>15%</b>
<b>4. Calidad del código / Implementación</b>	El código es limpio, comentado, modular y sigue buenas prácticas. No presenta errores de lógica y es fácilmente mantenible.	El código es funcional con comentarios parciales. Sigue parcialmente buenas prácticas; algunos errores menores.	El código funciona pero es difícil de leer, sin comentarios o con estructura deficiente.	El código presenta errores graves, no está comentado o es incomprensible.	<b>15%</b>
<b>5. Interfaz y experiencia de usuario</b>	La interfaz (física o digital) es intuitiva, estética y accesible. La interacción con el usuario es clara y efectiva.	La interfaz es funcional y aceptable; algunos elementos podrían mejorar en usabilidad o diseño.	La interfaz es básica o poco intuitiva; genera confusión en la interacción.	No existe interfaz de usuario o ésta es inutilizable.	<b>10%</b>
<b>6. Pruebas y validación</b>	Se presentan pruebas documentadas (unitarias, funcionales o de usuario) con resultados concretos. Se identifican errores y se documenta su corrección.	Se realizaron pruebas básicas con resultados parcialmente documentados.	Las pruebas son mínimas o no están documentadas; escasa evidencia de validación.	No se realizaron ni documentaron pruebas de ningún tipo.	<b>10%</b>
<b>7. Innovación y valor de la solución</b>	La solución es original, aporta valor diferenciado y demuestra creatividad técnica o	La solución aporta valor y tiene elementos de innovación moderados	La solución es funcional pero convencional; escasa diferenciación respecto a alternativas comunes.	La solución no aporta valor novedoso o es una copia directa de un proyecto existente.	<b>10%</b>

Criterio de Evaluación	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Regular (2 pts)	Insuficiente (1 pt)	Pond.
	conceptual para resolver el problema.	frente a soluciones existentes.			
<b>8. Presentación y defensa técnica</b>	El equipo explica con claridad el funcionamiento, decisiones de diseño y resultados. Responde con seguridad y precisión técnica.	La presentación es clara en su mayoría; algunas respuestas técnicas son incompletas o poco precisas.	La presentación es confusa o limitada; dificultad para responder cuestionamientos técnicos.	El equipo no puede explicar el funcionamiento ni defender las decisiones técnicas del prototipo.	<b>5%</b>
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>					<b>100%</b>